В заключительном этапе Олимпиады по литературе КубГУ школьникам 9 класса предлагалось выбрать одно из двух заданий. Например, продумать интервью с классиком (в ходе беседы нужно было убедить писателя или поэта посетить современную реальность). Во втором варианте предлагалось порассуждать о том, какие литературные характеры могут быть восприняты как символические образы и в чем заключатся смыслы, которые они символизируют. Для проведения заключительного этапа Олимпиады был выбран формат устного тура, что предполагало публичное выступление школьников, а затем беседу с членами жюри в свободном формате. Оценивалось коммуникативное единство выступления, его соответствие заданной теме и оригинальность. Приветствовались логичность, последовательность и убедительность рассуждений, образность и общая грамотность речи. При оценивании также учитывались демонстрация школьниками историко-литературного контекста, обоснованное привлечение литературного материала.

Отметим, что большинство выступающих выбрали в качестве темы своего выступления интервью с писателем. Некоторые достаточно подробно продумали план встречи с классиком, описали место и обстоятельства диалога. Конечно, учитывалась не только детальное описание самой беседы, но и уместность её условий. Так, например, менее удачными были выступления, в которых предполагалось взять интервью у писателя «на смертном одре». Такие рассуждения выглядели оценочно, вызывали дополнительные вопросы у членов жюри. Убедительными, логичными можно считать выступления, в которых школьники старались конкретизировать, в какой именно период жизни и творчества писателя они хотели бы организовать с ним встречу (Болдинская осень А. С. Пушкина, период его южной ссылки и др.). Такие ответы демонстрировали уместное привлечение историко-литературного контекста, показывали филологическую грамотность и общую эрудицию отвечающего. Поощрялось включение в речь цитат из стихотворений поэта, у которого планировалось интервью. Однако стоит заметить, что только один выступающий цитировал классика, некоторые же в ходе беседы с членами жюри не могли вспомнить ни одного произведения того автора, о котором они говорили. В такой ситуации можно рекомендовать выбирать для выступления те темы, в которых школьник сможет показать свои знания в более полном объеме. Особый интерес вызвали выступления, в которых вопросы, адресованные классику, выражали собственную позицию школьника, помогали ему раскрыться, рассказать о своих увлечениях (например, одна из выступающих хотела бы спросить у А. С. Пушкина, что помогает ему писать стихи, когда нет вдохновения, она сама сочиняет, ей было бы интересно услышать мнение поэта). Некоторые высказывания содержали фактические ошибки (романтическая поэма «Евгений Онегин», у Пушкина не было детей и др.), в таких случаях члены жюри советовали выступающим более тщательно продумывать свой ответ, опускать те факты, в которых школьники могли быть не уверены.

Четверо выступающих выбрали в качестве темы своего выступления символические образы. Две презентации члены жюри оценили достаточно высоко (призер, победитель), ответы школьников были подробными и убедительными, они демонстрировали владение и уместное употребление терминов и понятий теории литературы («маленький человек», «лишний человек» и др.), содержали рассуждения не только о произведениях русской классики, но и о текстах зарубежной словесности (творчество Г. Гессе).